



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУЗ «ГКБ № 40 ДЗМ»

ул. Касаткина, д. 7,
г. Москва, 129301

ООО «ГАЗЗАЧАС»

пр-т Волгоградский, д. 46Б, к. 1, оф. 220,
г. Москва, 109316

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-10277/2022

**о проведении проверки по факту одностороннего отказа
от исполнения государственного контракта**

07.07.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Л. Мокрянской — начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

А.С. Алексеевой — специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «ГКБ № 40 ДЗМ»: В.В. Павлов (доверенность б/н от 08.02.2022), а также в присутствии представителей ООО «ГАЗЗАЧАС»: А.Н. Дмитриев, С.А. Баранова (доверенность б/н от 20.06.2022) (о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России №ЕИ/35172/22 от 04.07.2022),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ГКБ № 40 ДЗМ» о включении сведений об ООО «ГАЗЗАЧАС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2022-38828

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение ГБУЗ «ГКБ № 40 ДЗМ» (далее – Заказчик) по вопросу включения сведений в отношении ООО «ГАЗЗАЧАС» (далее – Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку газов углекислоты и аргона для нужд ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» в 2022 г. (реестровый №0373200087821001248).

18.10.2021 между Заказчиком и ООО «ГАЗЗАЧАС» заключен государственный контракт № 2771609955421001138 на поставку газов углекислоты и аргона для нужд ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» в 2022 г. (далее — Контракт).

ИКЗ: 212771609955477160100114480010000244.

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 30.05.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение), согласно которому Исполнитель не исполнил свои обязательства по Контракту.

В соответствии с п. 3 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон №360-ФЗ) с 1 января до 1 июля 2022 года: в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона №360-ФЗ;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего

уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом "б" настоящего пункта;

Заказчиком 01.06.2022 вышеуказанное Решение направлено в адрес Исполнителя заказным письмом с уведомлением посредством АО «Почта России». 01.06.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта получено Обществом 07.06.2022.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о надлежащем уведомлении Общества о принятом Заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На основании части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1 Контракта срок поставки по Контракту установлен в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта (Приложение 1 к Контракту): с 01.01.2022г. по 31.12.2022г., по заявкам Заказчика в течение 2 рабочих дней.

Как установлено на заседании Комиссии Управления, 17.03.2022 Исполнителем осуществлена поставка товара, поставленный товар принят и оплачен Заказчиком. Однако 17.03.2022 в 22 часа 45 минут в помещении Заказчика произошел взрыв баллона двуокиси углерода из ранее поставленной партии товара Исполнителем. 18.03.2022 совместно с представителем Исполнителя проведено комиссионное обследование, по итогам которого составлен акт комиссионного обследования, а также передан представителю Исполнителя нарочно. В целях определения причины взрыва баллона двуокиси углерода, поставленного Исполнителем в рамках контракта, проведена экспертиза №026-21-00047 от 26.04.2022, по результатам которой установлено, что взрыв баллона двуокиси углерода произошел вследствие значительного превышения срока эксплуатации баллона. В связи с чем Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия от 28.04.2022 с требованием оплатить причиненный имуществу Заказчика ущерб.

На заседании Комиссии Управления, представитель Исполнителя пояснил, что 22.03.2022 Исполнителем заменен товар, поставленный по товарно-транспортной

накладной №8823 от 17.03.2022 в количестве 120 кг, что составляет 5 баллонов. Замена товара производилось по согласованию с Заказчиком, что подтверждается служебной запиской менеджера с приложением переписки, путевым листом, информацией об отслеживании движения автомобиля.

Кроме того, с целью исправления допущенных недостатков, 31.05.2022 Исполнителем в адрес Заказчика направлено письмо от 30.05.2022 о готовности устранить допущенные нарушения условий контракта, а также о компенсации затрат Заказчику на проведение экспертизы. Письмо направлено Исполнителем в адрес Заказчика посредством АО «Почта России» с почтовым идентификатором РПО № 10912971009142, а также посредством электронной почты на электронный адрес Заказчика указанный в контракте: «mmcc@zdrav.mos.ru». Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» письмо вручено адресату 03.06.2022. Однако, ответа на вышеуказанное письмо не последовало от Заказчика, что повлекло невозможность воспользоваться правом Исполнителя для устранения недостатков, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно

закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУЗ «ГКБ № 40 ДЗМ» во включении информации о ООО «ГАЗЗАЧАС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Председательствующий
Комиссии Управления:

Е.Л. Мокрянская

Члены Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко

А.С. Алексеева

Исп. Давыденко Е.Ю.